

Veelgestelde vragen per afvalstroom

Toelichting bij de geactualiseerde CO₂-impactdata in de vernieuwde ESG-rapportage — vanaf 1 september beschikbaar in MyRenewi

Bij een aantal afvalstromen veranderen de CO₂-impactfactoren ten opzichte van 2023. Dat komt niet doordat de verwerking van deze stromen fundamenteel is veranderd, maar doordat we de klimaatimpact nu nauwkeuriger kunnen berekenen — op basis van nieuwe datasets, geactualiseerde emissiefactoren en aanvullende inzichten van TNO. Hieronder lees je per afvalstroom wat er verandert en waarom.

Algemene vraag — waarom zijn de CO₂-impactfactoren gewijzigd?

De eerste CO₂-impactdata werd opgesteld in 2023. Sindsdien zijn nieuwe datasets beschikbaar gekomen, zijn emissiefactoren geactualiseerd en is meer inzicht ontstaan in recyclingprocessen, residustromen en ketenemissies. Daardoor geven de geactualiseerde cijfers een nauwkeuriger beeld van de klimaatimpact van afvalstromen dan drie jaar geleden mogelijk was.

A-hout — waarom is de CO₂-impact gestegen?

In de update wordt naast de energetische toepassing van A-hout ook de impact van het recyclingproces meegenomen. In de eerdere berekening uit 2023 werd vooral gekeken naar het deel dat werd verbrand. Hierdoor valt de scope 3-impact hoger uit.

Asfalt — waarom is de CO₂-impact vrijwel gelijk gebleven?

De verwerking van asfalt is inhoudelijk niet gewijzigd. De impact heeft uitsluitend betrekking op de activiteiten die binnen Renewi plaatsvinden. Het gebruik van gerecycleerd asfalt in nieuwe toepassingen is momenteel niet meegenomen.

Beton — waarom is de CO₂-impact licht gestegen?

In de update is ook het dieselverbruik van sorteer- en overslagmaterieel meegenomen. Deze activiteiten waren in de eerdere berekening niet volledig opgenomen. De impact van deze wijziging blijft beperkt.

B-hout — waarom wijken de cijfers nauwelijks af?

De verwerkingsroute is ongewijzigd gebleven. Kleine verschillen worden veroorzaakt door normale variaties in energieverbruik tijdens sortering, overslag en recycling.

Bouw- en sloopafval — waarom is de CO₂-impact gestegen?

Na sortering blijft een residustroom over die wordt ingezet voor energierterugwinning. Voor deze verwerking zijn nieuwe emissiefactoren beschikbaar gekomen die beter aansluiten bij bedrijfsafval. Hierdoor ontstaat een realistischer beeld van de klimaatimpact van deze stroom.

Dakafval — waarom zijn de scopecijfers veranderd?

Bij dakafval is een deel van de verwerking verschoven van scope 1 en 2 naar scope 3. Daardoor verandert vooral de verdeling tussen de scopes. De totale klimaatimpact blijft vrijwel gelijk.

Elektr(on)isch afval (WEEE) — waarom wijken de cijfers af?

De berekening is geactualiseerd op basis van nieuwe inzichten in glas-, kunststof- en residustromen. Daarnaast zijn actuelere emissiefactoren gebruikt voor de verwerking van reststromen.

Folie — waarom is de CO₂-impact sterk gestegen?

In de update wordt beter rekening gehouden met kunststofresiduen die na sortering niet meer kunnen worden gerecycled en worden ingezet voor energierterugwinning. Daarnaast zijn emissiefactoren voor kunststofrecycling geactualiseerd. Omdat de verbranding van kunststoffen een relatief hoge klimaatimpact heeft, stijgt de impactfactor aanzienlijk.

GFT — waarom wijkt de impact nauwelijks af?

De verwerking van GFT is grotendeels ongewijzigd. Kleine verschillen zijn het gevolg van geactualiseerde emissiefactoren en het meenemen van aanvullende energieverbruiken.

Gips — waarom is de CO₂-impact licht gewijzigd?

De verwerkingsroute is niet wezenlijk veranderd. De afwijking wordt vooral veroorzaakt door geactualiseerde emissiefactoren.

Glaswol — waarom is de CO₂-impact gestegen?

Nieuwe emissiefactoren laten een hogere impact zien voor niet-recyclebare glaswol die wordt gestort. Hierdoor valt de totale klimaatimpact hoger uit dan in de eerdere berekening.

Harde kunststoffen — waarom zijn de scopes sterk veranderd?

De totale impact wijzigt beperkt, maar de verdeling tussen scope 1 en 2 en scope 3 verandert wel aanzienlijk. Verwerkingsstappen die buiten Renewi plaatsvinden, zoals de productie van granulaat en pellets, worden nu onder scope 3 gerapporteerd. Daarnaast zijn emissiefactoren voor residuverbranding geactualiseerd.

Holglas — waarom wijken de cijfers af?

De verschillen zijn beperkt en hangen samen met een hercontrole van eerdere berekeningen. De recyclingactiviteiten van Maltha zijn net als in 2023 meegenomen.

Incontinentiemateriaal — waarom zijn de cijfers niet gewijzigd?

De verwerking en berekeningsmethodiek zijn ongewijzigd gebleven. Daardoor blijven de impactfactoren gelijk.

Matrassen — waarom is de CO₂-impact licht gestegen?

De stijging wordt veroorzaakt door geactualiseerde emissiefactoren voor residustromen die na verwerking worden verbrand.

Metalen ferro — waarom is de impact gewijzigd?

De impact daalt licht door een lagere emissiefactor voor transport van ferro metalen per schip. De verwerkingsroute zelf is niet gewijzigd.

Metalen non-ferro — waarom wijkt de impact nauwelijks af?

De berekening is vrijwel gelijk gebleven. Kleine verschillen zijn het gevolg van geactualiseerde emissiefactoren.

Over-de-datumproducten (ODP) — waarom wijkt de impact licht af?

De verschillen worden veroorzaakt door beperkte aanpassingen in de onderliggende emissiefactoren.

Papier en karton — waarom is de CO₂-impact sterk gestegen?

In de oorspronkelijke berekening uit 2023 bleek een emissiefactor voor papierrecycling niet correct te zijn toegepast. Deze fout is in de update hersteld. Daardoor ontstaat een nauwkeuriger beeld van de klimaatimpact van deze stroom.

PD — waarom zijn de cijfers gelijk gebleven?

De verwerking en berekeningsmethode zijn niet gewijzigd. Daarom blijven de impactfactoren gelijk.

PMD — waarom is de impact gewijzigd?

In de eerdere berekening bleek een fout te zitten in de berekening van een residustroom. Deze fout is in de update gecorrigeerd.

Puin — waarom zijn de cijfers niet gewijzigd?

De verwerkingsroute en berekeningsmethode zijn gelijk gebleven. Daardoor verandert de impactfactor niet.

RDF — waarom zijn de cijfers niet gewijzigd?

De verwerkingsroute is gelijk gebleven aan die van 2023. Daardoor blijven ook de impactfactoren ongewijzigd.

Restafval — waarom is de CO₂-impact gestegen?

In de update zijn aanvullende overslagactiviteiten meegenomen en is een actuelere emissiefactor toegepast voor de verwerking van bedrijfsrestafval. Hierdoor ontstaat een realistischer beeld van de klimaatimpact van deze stroom.

Sinaasappelschillen — waarom wijkt de impact af?

De verschillen zijn beperkt en worden voornamelijk veroorzaakt door geactualiseerde emissiefactoren voor elektriciteitsverbruik binnen de keten.

Specifiek ziekenhuisafval (SZA) — waarom is de CO₂-impact gestegen?

Geactualiseerde emissiefactoren voor recycling- en verbrandingsprocessen leiden tot een hogere berekende impact. Vooral de verwerking van kunststofresiduen speelt hierbij een belangrijke rol.

Steenwol C&D — waarom is de CO₂-impact van steenwol uit de bouw gestegen?

Nieuwe emissiefactoren laten een hogere impact zien voor niet-recyclebare steenwol. Daarnaast is extra elektriciteitsverbruik voor overslag meegenomen.

Swill / etensresten — waarom is de impact gewijzigd?

In de update zijn aanvullende processtappen meegenomen die eerder niet waren opgenomen. Hierdoor ontstaat een completer beeld van de klimaatimpact van deze stroom.

Vertrouwelijk papier — waarom is de CO₂-impact sterk gestegen?

Net als bij papier en karton is een eerdere onjuistheid in de emissiefactor voor papierrecycling gecorrigeerd. Daarnaast zijn geactualiseerde emissiefactoren gebruikt voor papierresiduen die na verwerking worden verbrand. Hierdoor valt de impactfactor aanzienlijk hoger uit.

Vlakglas — waarom wijkt de impact af?

De verschillen zijn beperkt en hangen samen met geactualiseerde emissiefactoren voor kunststofresten die aanwezig kunnen zijn in glasstromen.

Steenwol (serres) — waarom is de CO₂-impact gewijzigd?

De verschillen worden voornamelijk veroorzaakt door geactualiseerde emissiefactoren, waaronder die voor niet-recyclebare residustromen.